

T.C
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
Esas No : 1992/10
Karar No : 1992/15

ÖZET: 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 75. maddesine göre tezim ve tebliğ edilen ecrimisil ihbarnamesine karşı açılan davanın idari yargı yerinde görülmesinin gerektirdiği hk.

K A R A R

Davacı : Mustafa Çoşkur, İsmail Gül, Duran Gül
Karşı taraf: T.C. Maliye ve Gümrük Bakanlığı, Çankırı Valiliği

O L A Y : Çankırı ili Merkez ilçesi Çatalelma köyünde mülkiyeti Hazineye ait 1138 parsel numaralı taşınmaz, 1983 yılında, aynı köyde muhtaç 102 çiftçiye Hazinece kiraya verilmiştir. Davacılar düzenledikleri 20.10.1986 tarihli protokolla söz konusu taşınmazı Ali Erova ve 101 arkadaşın kiralamışlardır. Bu hususun Milli Emlak Müdürlüğü Kontrolörlüğünce tesbiti üzerine, muhtaç çiftçilerin Hazineye karşı kiracılıklarının sona erdiği gerekçesiyle, davacılar adına, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu ve Ecrimisil Yönetmeliği hükümleri uyarınca ecrimisil tahakkuk ettirilmiştir.

Davacılar idare mahkemesinde; 14.12.1987 tarihinde açtıkları davada kendilerinin kiracının kiracısı durumunda bulduklarını, ecrimisile muhata olmayacaklarını ileri sürerek ecrimisil istenilmesine ilişkin idari işlemin iptalini istemişlerdir.

Ankara 1. İdare Mahkemesi; 11.5.1988 gün ve E.1987/1630, K.1988/661 sayılı; husumete, Çankırı Valiliği'nde dahil etmek suretiyle ve Uyuşmazlık Mahkemesinin 7.12.1987 gün ve 23-29 sayılı kararından bahisle, ecrimisil tayin ve takdirinin kanunda öngörülen usule uygun olarak idarenin elemanlarıncayapılmış olmasının bütün tüzel kişilerde bulunan özel hukuk ehliyetinin bir tezahürü olduğu, idari bir yetkinin kullanıldığını göstermeye yeterli olmadığı bu nedenle davanın çözümünün adli yargının görevine girdiği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Davacılar, 24.10.1988 tarihli, dilekçesiyle, ecrimisil ihbarnamesini iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmışlardır.

Çankırı Asliye Hukuk Mahkemesi; 21.12.1989 gün ve E.1988/815, K:1989/1 sayılı, davayı kabul etmiş, ancak temyiz edilen karar Yargıtay 3. Dairesinin 24.12.1990 gün ve 3834-11395 sayılı kararıyla görev yönünden bozulmuş, düzeltme istemi de reddedilmiştir. Yargıtay bozma kararına uyan mahkeme 10.9.1991 gün ve 373-354 sayılı ve Uyuşmazlık Mahkemesinin 22.10.1990 gün ve 24-24 sayılı kararından bahisle davanın idare mahkemesinde çözümleneceği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Davacılar vekili, 3.2.1992 tarihli dilekçeyle adli ve idari yargı yerleri arasında meydana gelen olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle Uyuşmazlık Mahkemesine başvurmuştur.

Böylece, 2247 sayılı Kanununun 14. maddesinde öngörüldüğü biçimde olumsuz görev uyumsuzluğu doğmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Milleti adına karar veren Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Mustafa Şahin'in Başkanlığında, Şükrü Kaya Erol, Dr.Ek: Serim, Feridun Taşkın, Ahmet Çolakoğlu, İrfan Erdiñç ve Osman Şimşek'in katılımı ile yaptığı 18.5.1992 günlü toplantıda, raportör Hâkim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Yargıtay Cumhuriyet Başkanı yerine katılan Savcı İsmait Gökalp ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı M.İlhan Dinç'in idarî yargı yerinin görevli olduğu yolundaki yazılı düşünceleri doğrultusundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüldüğü üzere şöyle düşüldü:

Dava, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 75. maddesi uyarınca tanzim ve tebliğ edilen ecrimisil ihbarnameleri ile tesis edilen işlemin iptali ile borcun terkin edilmesi veya indirilmesi istemiyle açılmıştır.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesi Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanununun 30. maddesinde Uyuşmazlık Mahkemesi kararları arasındaki gelişmelerin genel kurulunca verilecek ilke kararları ile giderileceği, ilke kararlarının gerekçesiyle açıklanacağı belirtilerek aynı maddenin son fıkrasında, görev konusundaki ilke kararlarının Uyuşmazlık Mahkemesinin ve bütün yargı mercilerinin bağlayıcı ifade edilmiştir.

Uyuşmazlık Mahkemesi Genel Kurulu 29.2.1989 gün ve E.1988/2, K.1989/1 sayılı karar ve "2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 75. maddesi uyarınca Devletin özel mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz mallarının gerçek ve tüzel kişilerce işgali üzerine fuzuli şagilden istenilen ecrimisilin bu kanun uyarınca takdir ve tayin edileceği; idarenin bu işlemin özel hukuk alanındaki kiranın veya emsal kiranın tesbit ve tahsilinden fark olduğu, idarece takdir ve tayin olunan ve ihbarname ile istenilen ecrimisilin ödenmediği takdirde 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun Hükmülere uyarınca takibedilen bir kamu alacağı niteliğinde olduğu," gerekçesiyle ecrimisil istenilmesine ilişkin davaların görüm ve çözümlerinin idari yargı olduğuna karar vermiş, bu karar 15.4.1989 gün ve 20140 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

Bu itibarla davanın idari yargı yerinde görülmesi ve Ankara 1. İdare Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın, niteliğine göre davanın İdari Yargı Yerinde çözümlenmesi gerektiğine, bu nedenle Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 11.5.1988 günlü, E.1987/1630, K.1988/661 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına 18.5.1992 gününde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Başkan

Mustafa ŞAHİN



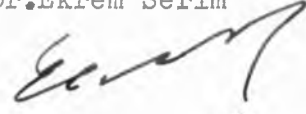
Üye

Şükrü Kaya Erol



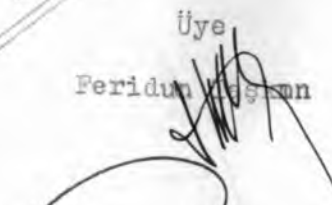
Üye

Dr.Ekrem Serim



Üye

Peridun Başaran



Üye

Ahmet Çelikoğlu



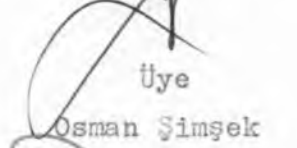
Üye

İrfan Erdinç



Üye

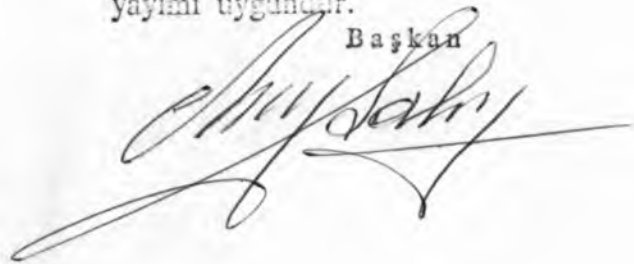
Osman Şimşek



S.B.

Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan



604